

A dec. 19-i vizsga jellegzetes hibái:

1. A logikai indukció (általánosítás sok partikuláris esetről egy általános esetre) nem a matematikai indukció (általánosítás n-edik esetről (n+1)-edik esetre).

2. Az abduktív következtetésre nem lehet azt mondani, hogy nem teljes, hiszen nem egy formális következtetési lépés.

3. Ha az állítások ítéletkalkulus formalizmusával le vannak írva, akkor a klóz formára való átalakításuknál nem lehet a bennük szereplő szimbólumokat „átnevezni” az alábbi módon:

$$C \rightarrow (E \wedge F) - \text{ből} \quad \neg C1 \vee E1, \quad \neg C2 \vee F2$$

hiszen ezek nem változók, hanem logikai értéket képviselő szimbólumok.

Az ilyen állításnak (jelen esetben két) klózzá való átírása még mindig jelent problémát.

4. Az események szorzatának a valószínűsége nem a valószínűségek összege !

5. Egy predikátum argumentumába nem lehet egy másik predikátumot beírni, pl. az alábbi módon:

$$\begin{aligned} & Ember(Jancsi) \\ & Sűrűnlakja(Ember(x), Föld) \end{aligned}$$

6. Egy rezolúciós bizonyításnál egységesen kell használni a klóz, ill. az implikatív normál formát, de vegyesen NEM !

7. A VAGY nem konjunkció, hanem diszjunkció.

8. A rezolúciós bizonyítás vége ott van, amikor az üres rezolvens előáll, nem korábban !