

Házi feladat

Készítette: Kovács Elemér (NEPTUN)

1 Tartalom

2	Összefoglaló	2
3	Receptklub.....	2
4	Aláírás és az azonosítás	2
5	Matek	2
6	Abstract	2
6.1	Introduction	3
6.2	Checklist: Parts of an Abstract	3
6.2.1	Motivation	3
6.2.2	Problem statement	3
6.2.3	Approach	3
6.2.4	Results	3
6.2.5	Conclusions.....	4
7	Cikk.....	4
8	Vers mindenkinek.....	4
9	Összefoglalás	4
10	Irodalomjegyzék	5

2 Összefoglaló

A következő anyag egy vegyes dokumentum, mely különböző, formázási és tartalmi elemek együttes, illetve egymástól független használatát mutatja be. A házi feladatod elkészítése előtt feltétlenül olvasd el az útmutatót, melyet a [tárgyhonlapon](#) találsz.

3 Receptklub

Egy gyorsan elkészíthető rizslisztes finomság. Akár reggelire, vagy csak úgy, ha édességre vágjuk az ember. Juharszírral, lekvárral, porcukorral megszórva, gyümölcscsel és tejszínhabbal vagy éppen csokoládészósszal meglocsolva is fogyaszthatjuk.

A száraz, majd a nedves összetevőket is összekeverjük. Egy jó sűrű palacsinta masszához hasonlít a tészta állaga. A vajjal megkent gofrisütőbe adagoljuk, és kb. 6-8 perc alatt készre sütjük. Ebből a mennyiségből 8-10 db gofri készülhet. [1]



1. ábra - Gofrisütő

4 Aláírás és az azonosítás

A kézeredet azonosítás a legősibb biometrikus azonosítási feladatok egyike. Ahogy egyre szélesebb körben kezdték használni, úgy lettek mind a hamisítók, mind a hitelesítők módszerei egyre kifinomultabbak. Jól jelzi ezt, hogy a 20. század első felében még bárki, aki hivatásszerűen kézírással foglalkozott (jegyző, tanító) szakértőnek minősült [2]. Ma ezzel szemben a törvényszéki írásszakértői hivatás önálló szakmává nőtte ki magát, melyhez külön képzés és egy gazdag technológiai eszköztár is tartozik. Bár számos kísérlet történt az aláírás-hitelesítési folyamatok formalizálására [3] tökéletesen megbízható módszer nem ismert. Az aláírások hitelesítése máig egy kérdésekkel és kihívásokkal teli terület még a benne dolgozó szakértők számára is.

Professzionális hamisítványokat vizsgálva a szakértők tévedési aránya 0.5% és 7% között mozog [4] miközben a laikusok még ennél is rosszabb eredményeket érnek el [5] (10% és 26% közti hibaarányokat mértek). Ezek a számok is alátámasztják, hogy még a törvényszéki írásszakértők is hajlamosak hibázni, s számos nyitott kérdés van még a területen. Olyan kérdések, mint: Miért nem tudnak a szakértők magasabb pontosságot elérni? Vajon ezek a hibaarányok a szakértők képességeinek, vagy az aláírások diszkriminatív erejének a határait jelzik? Az elmúlt évek informatikai fejlődésének hála, ma már lehetőségünk nyílik rá, hogy ezeket a kérdéseket mélyebben is megvizsgáljuk. [6]

5 Matek

A másodfokú egyenlet megoldóképlete:

$$x = \frac{-b \pm \sqrt{b^2 - 4ac}}{2a} = -\frac{b}{2a} \pm \frac{\sqrt{b^2 - 4ac}}{2a}$$

6 Abstract

Because on-line search databases typically contain only abstracts, it is vital to write a complete but concise description of your work to entice potential readers into obtaining a copy of the full paper. This article describes how to write a good computer architecture abstract for both conference and journal papers.

Writers should follow a checklist consisting of: motivation, problem statement, approach, results, and conclusions. Following this checklist should increase the chance of people taking the time to obtain and read your complete paper. [7]

6.1 Introduction

Now that the use of on-line publication databases is prevalent, writing a really good abstract has become even more important than it was a decade ago. Abstracts have always served the function of "selling" your work. But now, instead of merely convincing the reader to keep reading the rest of the attached paper, an abstract must convince the reader to leave the comfort of an office and go hunt down a copy of the article from a library (or worse, obtain one after a long wait through inter-library loan). In a business context, an "executive summary" is often the only piece of a report read by the people who matter; and it should be similar in content if not tone to a journal paper abstract.

6.2 Checklist: Parts of an Abstract

Despite the fact that an abstract is quite brief, it must do almost as much work as the multi-page paper that follows it. In a computer architecture paper, this means that it should in most cases include the following sections. Each section is typically a single sentence, although there is room for creativity. In particular, the parts may be merged or spread among a set of sentences. Use the following as a checklist for your next abstract:

6.2.1 Motivation

Why do we care about the problem and the results? If the problem isn't obviously "interesting" it might be better to put motivation first; but if your work is incremental progress on a problem that is widely recognized as important, then it is probably better to put the problem statement first to indicate which piece of the larger problem you are breaking off to work on. This section should include the importance of your work, the difficulty of the area, and the impact it might have if successful.

6.2.2 Problem statement

What problem are you trying to solve? What is the scope of your work (a generalized approach, or for a specific situation)? Be careful not to use too much jargon. In some cases it is appropriate to put the problem statement before the motivation, but usually this only works if most readers already understand why the problem is important.

6.2.3 Approach

How did you go about solving or making progress on the problem? Did you use simulation, analytic models, prototype construction, or analysis of field data for an actual product? What was the extent of your work (did you look at one application program or a hundred programs in twenty different programming languages?) What important variables did you control, ignore, or measure?

6.2.4 Results

What's the answer? Specifically, most good computer architecture papers conclude that something is so many percent faster, cheaper, smaller, or otherwise better than something else. Put the result there, in numbers. Avoid vague, hand-waving results such as "very", "small", or "significant." If you must be vague, you are only given license to do so when you can talk about orders-of-magnitude improvement. There is a tension here in that you should not provide numbers that can be easily misinterpreted, but on the other hand you don't have room for all the caveats.

6.2.5 Conclusions

What are the implications of your answer? Is it going to change the world (unlikely), be a significant "win", be a nice hack, or simply serve as a road sign indicating that this path is a waste of time (all of the previous results are useful). Are your results general, potentially generalizable, or specific to a particular case?

7 Cikk



2. ábra – Egy házi feladat története... [8]

8 Vers mindenkinek...

Varró Dániel: Rendszergazda

Ó, ha rendszergazda lehetnék!
Asztalom a gépek belepnék.
A szobám egy merő drótbózót,
szeretnének mind a dolgozók.
Hozzám fordulnának, ha gond van,
kisírnák maguk a karomban,
ha gépükre szállt a kék halál,
ha a képernyőn a kép csak áll,
hogya bekrepiált a winchester,
ha a tárhelyen már nincsen hely...

A probléma mindig rengeteg,
olyan, mint egy óriás szörnyeteg!
Ez a szörny a híres sokfejű,
nem volna a dolgom egyszerű,
hiába vágom egy fejét le,
kettő másik nő a helyére.
Mindenki más ettől kikészül,
de én küzdenék csak vitézül.
Hősies volnék és szemfüles,
én lennék az IT-s Herkules

9 Összefoglalás

Ebben a dokumentumban rengeteg érdekes dolgot csináltunk:

- ✓ bemutattam egy részletet a kedvenc versemből a 8. fejezetben
- ✓ találtam egy vicces képet is: 2. ábra
- ✓ egyébként tudom azt is, hogy kell speciális karaktereket alkalmazni → így!

10 Irodalomjegyzék

- [1] G. Séf, „Gofri gluténmentesen,” [Online]. Available: <https://www.nosalty.hu/recept/gofri-glutenmentesen>. [Hozzáférés dátuma: 20. 09. 2018.].
- [2] G. Kaszab, A. Soóky és J. I. Gulyás, Hamis vagy Valódi - Írásszakértés és jogismeret mindenkinek, Budapest: Grafodidakt Grafológusképző és Személyiségfejlesztő Központ, 2003.
- [3] F. Bryan and R. Doug, "Documentation of Forensic Handwriting Comparison and Identification Method: A Modular Approach," *Journal of Forensic Document Examination*, 1999.
- [4] B. Found és D. Rogers, „The initial profiling trial of a program to characterise forensic handwriting examiners skill,” *Journal of the American Society of Questioned Document Examiners*, 2003.
- [5] K. A. Jain, “Signature Verification,” *Michigan State University - Biometrics*, 2010.
- [6] K. Bence, „Modellek és algoritmusok a hagyományos aláírások statikus, jellemző alapú hitelesítésében,” BME, 2013.
- [7] P. Koopman, „How to Write an Abstract,” Carnegie Mellon University, 1997.
- [8] „BMEME,” [Online]. Available: <https://www.bmeme.hu/>. [Hozzáférés dátuma: 25. 09. 2018.].